



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3655-10/23
Mostar, 12. 1. 2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Address d.o.o. Sarajevo, broj: 70P-1/23 od 04. 12. 2023. godine uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 05-43092-1/2023 od 29. 11. 2023. godine u postupku javne nabave: *Nabavka usluge izrade Studije o transfernim cijenama za 2023. godinu za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo*, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, na temelju članaka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 i 59/22) na sjednici Vijeća II održanoj 12. 1. 2024. godine, donio je

RJEŠENJE

1. Poništava se Zaključak Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-3655-7/23 od 05. 1. 2024. godine.
2. Odbija se žalba zbog neosnovanosti.
3. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

Obrazloženje

JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda za koji je tendersku dokumentaciju i Obavještenje o nabavci 986-7-2-286-3-294/23 objavilo na portalu javnih nabava 23. 10. 2023. godine donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 05-43092-1/2023 od 29. 11. 2023. godine u postupku javne nabave: *Nabavka usluge izrade Studije o transfernim cijenama za 2023. godinu za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo*.

Ponuditelj Address d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je dana 04. 12. 2023. godine uložio žalbu, broj: 70P-1/23 na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22; u daljem tekstu: **ZJN**) prosljedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa

izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Ovo tijelo donijelo je Zaključak, broj: JN2-03-07-1-3655-7/23 od 05. 1. 2024. godine, kojim je odbacio žalbu žalitelja kao neurednu. S obzirom da je naknadno utvrđeno da je žalitelj u ostavljenom roku izvršio uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka i u roku dostavio dokaz o uplati naknade, odlučeno je kao u točki 1. dispozitiva ovog rješenja.

Žalitelj u žalbi navodi: Ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge izrade Studije o transfeimim cijenama za 2023. godinu, broj: 2000039143 od 24.11.2023. godine. Žalba se izjavljuje/ulaže iz razloga što je predmetnom Odlukom i Zapisnikom o ocjeni ponuda, odnosno postupanjem ugovornog organa u predmetnom postupku javne nabavke, očigledno i grubo prekršen ZJN, odgovarajući podzakonski akti doneseni na osnovu ZJN, Zakon o upravnom postupku BiH, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku i time eklatantne povrede osnovnih principa Zakona. Ugovorni organ je donio predmetnu Odluku i Zapisnik na osnovu pogrešno utvrđenih činjenica, odnosno nije izvršio kvalifikaciju ponuda u skladu sa članom 65. stav (1) ZJN koji kaže da Ugovorni organ ocjenjuje ponude koji su podnijeli kvalificirani ponuđači, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji. U predmetnom postupku nabavke Ugovorni organ je Tenderskom dokumentacijom utvrdio uslove koje ponuđači moraju zadovoljiti, odnosno propisao je slijedeće:

c) Spisak izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj uspješnoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Potvrda koju daje druga ugovorna strana sa navodima o uspješnoj realizaciji nabavke iz iste oblasti kao Stojte predmet nabavke - izrada Studije o transfeimim cijenama, pored navedenih mora sadržavati sljedeće podatke:

- a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- b) predmet ugovora;
- c) vrijednost ugovora;
- d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora,
- e) navode o uredno izvršenim ugovorima;
- f) potpis i pečat ovlaštenog lica

Izuzetno, u slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od druge ugovorne strane, vrijedi izjava privrednog subjekta (Ponuđača) o uredno izvršenom ugovoru, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura (dostavljen Zahtjev drugoj ugovornoj strani za dostavu Potvrde o uredno izvršenim ugovorima).

Član 48. ZJN je jasno i decidno propisao način dostavljanja dokaza o urednom izvršenju ugovora.

Ugovorni organ nezakonito odbija ponudu ponuđača Address d.o.o. Sarajevo navodeći paušalne navode kako je „predmetni ponuđač tek dana 09.11.2023. godine uputio email drugoj ugovornoj strani Ziraat Bank BH d.d. za izdavanje potvrde o uspješnom izvršenju, dakle jedan dan

prije otvaranja ponuda“. ZJN niti na jednom mjestu nije propisan vremenski rok za zahtijevanje potvrde o urednom izvršenju ugovora. Tako da ne stoje navodi ugovornog organa na osnovu kojih nije dalje razmatrao ponudu žalitelja, jer žalitelj ima puno pravo prikupljati dokumente čak i zadnjeg dana, odnosno sve do otvaranja ponuda. Žalitelj je uredno dostavio sve traženo tenderskom dokumentacijom. Na strani 25. ponude Spisak izvršenih ugovora, na strani 26. ponude izjavu o urednom izvršenju ugovora, na strani 27. ponude email poruku koju smo uputili članu uprave Ziraat banke za dostavu potvrde o urednom izvršenju ugovora, na strani 28. ponude potvrda koja je privitak mailu. Ugovorni organ također navodi paušalne navode kako je email za dobivanje potvrde o urednom izvršenju dostavljen fizičkom licu, te da nije u mogućnosti utvrditi da je dostavljen na adresu Ziraat banke BH d.d. Email je dostavljen osobi koja je bila kontakt u konkretnom poslu, članu uprave banke, Emiri Huskić na adresu emira.huskic@ziraatbank.ba. Poređenja radi u konkretnom slučaju smo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i zapisnik o ocjeni ponuda dobili od fizičke osobe Nidžara Žiga, jesmo li trebali tražiti da nam se iste dostave na neki drugi način, a ne od fizičke osobe? Valjda zato postoje radnici u preduzećima, koji imaju svoje email adrese i telefone kako bi mogli komunicirati prema drugim licima. Zašto ugovorni organ nije iskoristio diskreciono pravo, kako bi otklonio bilo kakve nejasnoće ukoliko ih je imao, pa zahtijevao pojašnjenje od kandidata/ponuđača kako je to i propisano članom 48. stav 5. ZJN. Žalitelj je svoju ponudu pripremio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, i u skladu sa Zakonskim propisima, samim tim poštujući i rokove koji su propisani zakonom i samom tenderskom dokumentacijom. Iz svega gore izloženog čini se mogućim zaključiti da ponuda žalitelja u potpunosti ispunjava sve uslove koji su traženi tenderskom dokumentacijom i da je kao takva trebala biti ocijenjena kao najpovoljnija u skladu sa Zakonom, te Žalitelj smatra da je zadovoljio sve potrebne kriterije tenderske dokumentacije. Dakle, Ugovorni organ je prilikom donošenja ožalbene Odluke i Zapisnika izvršio povredu materijalnog prava, tj. očigledno i grubo prekršio ZJN, odgovarajući podzakonski akti, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku jer na osnovu svega gore izloženog ugovorni organ nije ispravno napravio kvalifikaciju ponuda u postupku vršenja usluge izrade Studije o transfernim cijenama za 2023. godinu. Na osnovu gore navedenog Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 05-44813-1/2023 od 11. 12. 2023. godine navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe u predmetnom postupku prilikom ocjene ponuda utvrđeno je da ponuđač Address d.o.o. Sarajevo nije zadovoljio kvalifikacioni zahtjev tenderske dokumentacije iz tačke 2.3.c) prema kojem su ponuđači bili dužni dostaviti „Spisak izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj uspješnoj realizaciji. Izuzetno, u slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju“. Ponuđač Address d.o.o. Sarajevo nije dostavio ovjerenu i potpisanu potvrdu druge ugovorne strane - Ziraat Bank BH d.d. o uspješnoj realizaciji Ugovora, niti je dokazao postojanje

objektivnih razloga za nedobivanje potvrde od druge ugovorne strane. Postupak nabavke je objavljen dana 23.10.2023. godine, a otvaranje ponuda je održano dana 10.11.2023. godine. Ponuđač ADDRESS je tek dana 09.11.2023. godine uputio e-mail drugoj ugovornoj strani Zirrat Bank BH d.d. za izdavanje potvrde o uspješnom izvršenju ugovora, dakle, jedan dan prije otvaranja ponuda. Iz navedenog se zaključuje da je ponuđač ADDRESS d.o.o. Sarajevo imao dovoljno vremena za dobivanje potvrde. Napominjemo da u priloženom e-mailu nije moguće utvrditi da li je isti dostavljen na adresu Zirrat Banke BH d.d., isti je dostavljen na fizičko lice. Obzirom na navedeno, ponuda ponuđača ADDRESS d.o.o. Sarajevo nije uzeta u dalje razmatranje.

Na navode žalitelja da „Ugovorni organ nezakonito odbija ponudu ponuđača Address d.o.o. Sarajevo navodeći paušalne navode kako je predmetni ponuđač tek dana 09.11.2023. godine uputio e-mail drugoj ugovornoj strani Ziraat Bank BH d.d. za izdavanje potvrde o uspješnom izvršenju, dakle jedan dan prije otvaranja ponuda. Zakonom niti na jednom mjestu nije propisan vremenski rok za zahtjevanje potvrde o urednom izvršenju ugovora, tako da ne stoje navodi ugovornog organa na osnovu kojih nije dalje razmatrao ponudu žalitelja, jer žalitelj ima pravo prikupljati dokumente čak i zadnjeg dana, odnosno sve do otvaranja ponuda“, ugovorni organ se izjašnjava kako slijedi: ugovorni organ je na zakonit način odbio ponudu žalitelja jer isti, kako smo već naveli, u svojoj ponudi nije dostavio zahtijevani kvalifikacioni dokaz, odnosno nije dostavio ovjerenu i potpisanu potvrdu druge ugovorne strane - Ziraat Bank BH d.d. o uspješnoj realizaciji Ugovora. Obraćanjem drugoj ugovornoj strani za izdavanje potvrde, samo jedan dan prije otvaranja ponuda, žalitelj je lično i svjesno preuzeo i rizik da blagovremeno ne dobije traženu potvrdu od strane druge ugovorne strane, što se konačno i desilo. Konstatacija ovog ugovornog organa da se žalitelj obratio drugoj ugovornoj strani za izdavanje potvrde jedan dan prije otvaranja ponuda, ni u kom slučaju ne znači da je zakon ograničio rok za zahtjevanje potvrde o urednom izvršenju ugovora. Međutim, navođenje te konstatacije u pobijanoj odluci navedeno je sa ciljem dokazivanja da je žalitelj nesavjesno postupao prilikom pripreme ponude iz razloga što se žalitelj nije u razumnom roku obratio drugoj ugovornoj strani za izdavanje potvrde, kako bi istu blagovremeno dostavio svojoj ponudi. Konačno, u svojoj ponudi žalitelj nije ni pokušao dokazati postojanje objektivnih razloga zašto nije dobio potvrdu od druge ugovorne strane (Zirrat Banke BH d.d.), već je samo dostavio e-mail kojeg je uputio na adresu druge ugovorne strane samo jedan dan prije otvaranja ponuda.

Ponuđač nije uvjerio da je preduzeo sve korake da bi dobio valjanu Potvrdu od druge ugovorne strane i da istu nije uspio obezbjediti iz objektivnih razloga jer:

- Obavještenje o nabavci broj 986-7-2-286-3-294/23 objavljeno je na portalu Javnih nabavki dana 23.10.2023. godine
- Ponuđač je preuzeo Tendersku dokumentaciju 31.10.2023. godine
- Zahtjev prema drugom ugovornom organu ZiraatBank BH za izdavanje potvrde je upućen elektronskom poštom 09.11.2023. (dan prije krajnjeg roka za dostavu Ponuda)
- U svojoj Potvrdi od 09.11.2023. godine Ponuđač navodi da dostavlja dokaze o pokušajima obezbjeđenja potvrde o urednom izvršenju predmetnog ugovora , a dostavlja samo jedan dokaz o jednom pokušaju
- U slučaju da posjeduje Potvrdu od druge ugovorne strane ili odgovor na poslani e-mail, koje je dobio nakon isteka roka za dostavu ponude, iste nije priložio uz Žalbu.

U dosadašnjem radu sa ponuđačima na sličnim poslovima (revizija finansijskih izvještaja, procjena vrijednosti, izrada studije o transfernim cijenama i slično) potvrde o uredno izvršenoj realizaciji ugovora se izdaju odmah nakon završetka usluge i to na traženje ponuđača. Nejasno je zašto Address d.o.o. nema u svom posjedu potvrde o uredno izvršenoj usluzi izrade Studije o transfernim cijenama za 2020., 2021. i 2022. godinu u momentu pripreme dokumentacije za prijavu na tender za izradu Studije za 2023. godinu.

Navodi žalitelj da "ugovorni nije iskoristio diskreciono pravo kako bi otklonio bilo kakve nejasnoće ukoliko ih je imao, pa zahtijevao pojašnjenje od ponuđača...", se odbijaju kao neosnovani iz sljedećih razloga: ugovorni organ nije imao nejasnoće u konkretnom slučaju, jer je nedvosmisleno utvrdio da žalitelj nije dostavio traženi kvalifikacioni dokaz svojoj ponudi. Eventualno traženje pojašnjenja od strane ponuđača, ne bi moglo promijeniti činjenicu da traženi dokaz nije dostavljen u ponudi. Eventualno naknadno dostavljanje tražene potvrde od strane žalitelja, odnosno dostavljanje iste nakon isteka roka za prijem ponuda, predstavljalo bi nezakonito pogodovanje žalitelju u predmetnom postupku javne nabavke, čime bi se prekršili osnovni principi Zakona o javnim nabavkama utvrđeni u članu 3. navedenog zakona tj. da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće. Obzirom na izneseno, predlaže drugostepenom organu da odbije žalbu žalitelja u cijelosti kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-3655-4/23 od 15. 12. 2023. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj nije dostavio odgovor na gore navedeni akt ovog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN ponuditelj Deloitte Tax & Accounting Services d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Izabrani ponuditelj) je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-3655-5/23 od 15. 12. 2023. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj nije dostavio odgovor na gore navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (4) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno Odluka o pokretanju postupka nabavke broj: 05-35989-1/23 od 20.10.2023. godine, Tender broj: 2000039143, Obavještenje o nabavci broj: 986-7-2-286-3-294/23 od 23.10.2023. god., Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije, Zapisnik sa otvaranja ponuda od 10.11.2023. god., Izvještaj o toku i završetku e-aukcije, Zapisnik o ocjeni ponuda od 24.11.2023. god., Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-43092-1/23 od 29.11.2023. god., žalbe žalitelja, izjašnjenja

ugovornog tijela, ponude žalitelja, ponude izabranog ponuditelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorno tijelo u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 05-43092-1/2023 od 29. 11. 2023. godine ocijenilo ponudu žalitelja neprihvatljivom iz razloga „...što nije zadovoljio kvalifikacijski zahtjev tenderske dokumentacije iz točke 2.3. c) prema kojoj su ponuditelji bili dužni dostaviti Spisak izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj uspješnoj realizaciji. Izuzetno, u slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od druge ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. Ponuditelj ADDRESS d.o.o. Sarajevo nije dostavio ovjerenu i potpisanu potvrdu druge ugovorne strane – Ziraat Bank BH d.d. o uspješnoj realizaciji, niti je dokazao postojanje objektivnih razloga o nedobivanju potvrde od druge ugovorne strane. Postupak nabave je objavljen dana 23. 10. 2023. godine, a otvaranje ponuda je održano dana 10. 11. 2023. godine. Ponuditelj ADDRESS d.o.o. Sarajevo je tek dana 09. 11. 2023. godine uputio e-mail drugoj ugovornoj strani Ziraat Bank BH d.d. za izdavanje potvrde o uspješnom izvršenju ugovora, dakle, jedan dan prije otvaranja ponuda. Iz navedenog se zaključuje da je ponuđač ADDRESS d.o.o. Sarajevo imao dovoljno vremena za dobivanje potvrde. Napominjemo da u priloženom e-mailu nije moguće utvrditi da li je isti dostavljen na adresu Ziraat Banke BH d.d., isti je dostavljen na fizičko lice. Obzirom na navedeno, ponuda ponuđača ADDRESS d.o.o. Sarajevo nije uzeta u dalje razmatranje.“

S tim u vezi, nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 2.3. c) tenderske dokumentacije, konkurentski zahtjev za dostavu ponuda broj: 2000039143 (u daljem tekstu: **TD**) propisana je dužnost ponuditelja da uz ponudu dostave dokumentaciju i to: Spisak izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj uspješnoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. Izuzetno, u slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od druge ugovorne strane, vrijedi izjava privrednog subjekta (ponuđača) o uredno izvršenom ugovoru, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura (dostavljen Zahtjev drugoj ugovornoj strani za dostavu Potvrde o uredno izvršenim ugovorima).;
- U ponudi žalitelja na stranici 25 nalazi se Popis ugovora – lista referenci gdje se kao druga ugovorna strana navodi Ziraat Bank BH, predmet ugovora studija transfernih cijena 2020 – 2022, na stranici 26 nalazi se dokument naslovljen Potvrda o urednom izvršenju ugovora sačinjena i potpisana od strane žalitelja dana 09. 11. 2023. godine u kojoj se navodi da ima

uredno izvršen ugovor o uslugama izrade studije o transfernim cijenama Ziraat Bank BH d.d. za period 2020. – 2022. godine, na stranici 27 nalazi se e-mail upućen sa elektronske adrese muamer.djendusic@addressbh.ba upućen na Emira Huskić, naslovljen Potvrda o urednom izvršenju ugovora – Ziraat Bank BH u kojem se e-mailu traži izdavanje potvrde o uspješnom izvršenju ugovora za izradu studije transfernih cijena Ziraat Bank BH d.d. za 2020 – 2022. godinu, te na stranici 28 nalazi se Potvrda o uredno izvršenim ugovorima bez broja, potpisa, i pečata druge ugovorne strane.

S tim u vezi, odredbom članka 48. stavak (2) ZJN propisano je Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. Dalje, člankom 102. ZJN propisano je *Dokazivanje u postupku po žalbi* na način:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni da je ugovorno tijelo pravilno postupilo kada je ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom iz razloga što u ponudi nije dostavio potvrdu druge ugovorne strane o uredno izvršenom ugovoru. Naime, nesporna je činjenica između stranaka, žalitelja i ugovornog tijela, u postupku pravne zaštite da žalitelj nije dostavio potvrdu druge ugovorne strane o uredno izvršenom ugovoru u smislu točke 2.3. c) TD. Sporno je pitanje da li je žalitelj dostavljenim dokazima dokazao postojanje objektivnih razloga zbog kojih nije dobio potvrdu druge ugovorne strane. S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je žalitelj u smislu točke 2.3. c) TD i članka 48. stavak (2) ZJN bio dužan dokazati da se potvrda o urednom izvršenom ugovoru iz objektivnih razloga ne može dobiti od druge ugovorne strane, u konkretnom slučaju Ziraat Bank BH d.d., uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura. Prema tome, upućivanje e-maila na Emir Huskić dan prije otvaranja ponuda sa zahtjevom za dostavu potvrde o uredno izvršenom ugovoru, po ocjeni ovog tijela nije dovoljno dokazana objektivna činjenica temeljem koje bi se ponuda žalitelja ocijenila prihvatljivom. Imajući u vidu navedeno, žalbeni navod se utvrđuje **neosnovanim**.

Osim toga, pri ocjeni predmetne žalbe, ovo tijelo ističe da je žalitelj u smislu odredbe članka 102. stavak (3) ZJN bio dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna, odnosno bio je dužan dokazati da

je poduzeo sve radnje kako bi osigurao potvrdu o uredno izvršenom ugovoru, te se isti nije očitovao niti je osporio izjašnjenje ugovornog tijela kojim se žalba cijeni neosnovanim, propustivši tako i ovom tijelu u smislu gore navedene odredbe ZJN dokazati da iz objektivnih razloga nije mogao osigurati potvrdu o uredno izvršenom ugovoru, a za što je imao mogućnost u smislu odredbe članka 94. stavak (3) ZJN i dopisa ovog tijela, broj JN2-03-07-1-3655-4/23 od 15. 12. 2023. godine.

Sukladno svemu navedenom i imajući u vidu naprijed utvrđene činjenice, predmetna žalba odbija se zbog neosnovanosti.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) ZJN, ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžimerović



Dostaviti:

- Address d.o.o. Sarajevo,
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo,
- Deloitte Tax & Accounting Services d.o.o. Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.